

Из опыта применения нейропсихологического подхода в подготовке к обучению в школе детей с ЗПР

– развитие тонких движений руки и зрительно-двигательных координаций;
– социально-психологическую и эмоционально-волевою готовность (последняя считается сформированной, если ребенок умеет ставить цель, принимать решения, намечать план действий и прикладывать усилие к его реализации).

Особенно актуальным является вопрос готовности детей к обучению в школе в отношении детей с задержкой психического развития (ЗПР), поскольку характерными чертами такой задержки являются недостаточная сформированность произвольного внимания, дефицитарность основных свойств внимания, низкий уровень сформированности мыслительных операций; дефекты речи; слабость волевых процессов, эмоциональная неустойчивость, импульсивность либо вялость и апатичность.

Теоретический анализ и практический опыт применения нейропсихологического подхода в формировании готовности детей к обучению в школе свидетельствует о том, что именно такой подход является наиболее эффективным, поскольку нейропсихологическая коррекция позволяет решить следующие *основные задачи*.

1. Повышение работоспособности, устойчивости внимания, уровня развития мнестических процессов.
2. Повышение уровня развития функций программирования и контроля.
3. Устранение трудностей переработки слуховой и зрительной информации.
4. Повышение уровня развития пространственных представлений.
5. Улучшение развития двигательной и графомоторной сферы.

Такой подход является результативным для оценки уровня подготовленности детей к обучению в школе. При этом в программу обследования рекомендуется включать *методику по оценке*:

– сформированности предметных действий;

– сформированности процессов восприятия;

– состояния развития памяти и внимания;

– уровня сформированности произвольной сферы;

– объема познаний об окружающем мире.

Обследование по указанным методикам путем комплексной оценки полученных результатов позволит оценить сформированность таких компонентов школьной зрелости, как интеллектуальная, эмоционально-волевая, социально-психологическая готовность.

Исследования с применением нейропсихологического подхода в рамках коррекционной работы с детьми, показавшими недостаточный уровень готовности к обучению в школе, позволяют определить и учитывать в процессе коррекционного обучения характеристики функциональной недостаточности определенных мозговых зон у дошкольников. Так, если исследование показывает недостаточность развития подкоркового (энергетического) уровня, то в коррекционную работу следует включать кинезиологические и собственно телесные упражнения, которые предполагают взаимодействие левой и правой частей тела и тем самым полушарий мозга. Если же обнаружены трудности с изготовлением поделок из различных материалов своими руками, играми с разнофактурными предметами и т. п., то делается вывод о необходимости активизации теменных зон мозга. В коррекционной программе в этих случаях необходимо предусмотреть разнообразные упражнения в рамках кистевого и пальцевого праксиса. При трудностях пространственной ориентации подбираются приемы, стимулирующие теменно-затылочную зону мозга. Это упражнения по освоению частей пространства, уточнению процессов зрительной рецепции.

Таким образом, уже на этапе нейропсихологического исследования дефектологу следует получить ответ на вопрос, какие зоны головного мозга ребенка нуждаются в активизации, после чего он может разработать коррекционную программу с учетом индивидуальных особенностей ребенка – личностных, интеллектуальных, психических и физических. Методы и инструменты, специфичные для нейропсихологического подхода, позволят добиться необходимых результатов, т. е. обеспечить готовность ребенка к обучению в школе по всем ранее выявленным компонентам школьной зрелости.

На базе ДОУ был проведен **констатирующий эксперимент**. Его *цель* – оценка готовности детей с ЗПР к обучению в школе.

Задачи констатирующего эксперимента

1. Подготовка диагностического инструментария для оценки психологической готовности детей к школьному обучению (подбор методик для диагностики).

2. Проведение исследования сформированности психологической готовности детей с ЗПР к обучению в школе посредством оценки сформированности у них следующих компонентов:

– предметных действий – тесты на все виды праксиса и особенно – динамического, позы и пространства; восприятия (разной модальности), включая речевой слух, предметно-зрительное и тактильное восприятие предметов;

– памяти – общей, слухоречевой, предметно-зрительной; внимания; речи;

– интеллекта;

– ориентировки ребенка в месте и времени;

– качественного и количественного анализа полученных данных.

Период проведения эксперимента – 01.10.21–15.10.21. Исследование проводилось поэтапно. В исследовании

участвовали 10 детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, из них 6 мальчиков, 4 девочки. Обследование проводилось в дневное время в промежутке с 9 час. 30 мин. до 11 час. 30 мин. Для наиболее корректных и полных результатов исследования, а также создания комфортных условий обследования детей предполагается разделить на 3 группы по 3–4 человека: в таких условиях имеется возможность уделить достаточное время каждому обследуемому, осуществить наблюдение за выполнением ими заданий. Также была проведена индивидуальная работа с детьми.

Для оценки уровня подготовки детей были использованы следующие **методики**.

Методика по оценке сформированности предметных действий (С. Р. Асатова) позволяет определить не только уровень сформированности целенаправленных предметных действий, но и понимание, и фиксацию предлагаемого к выполнению задания.

Методика «Чего не хватает на этих рисунках?» (Р. С. Немов) дает возможность комплексно оценить уровень восприятия ребенка. Достоинством данного метода можно считать простоту проведения.

Методика «Выполни команду» позволяют оценить слуховое восприятие ребенка, что является достаточно важным компонентом в процессе школьного обучения.

Методика А. Р. Лурия дает возможность оценить функционирование головного мозга в процессах запоминания, сохранения и воспроизведения информации.

Тест «Да и нет» Н. И. Гуткиной помогает исследовать произвольное внимание ребенка. С помощью **методики «Вежливость»** этого же автора оценивают общий уровень готовности ребенка к школьному обучению. **Методика «Нелепицы»** позволяет оценить понимание ребенком простейших связей между животным миром и природой.

Приведем **пример выполнения задания** одним из детей экспериментальной группы (Тимофей Г., 5 лет 6 месяцев). Ребенок не сразу вступает в контакт со сверстниками и взрослыми. Предпочитает игру в одиночестве, но при обращении сверстника соглашается на игру. Во время игр он часто ссорится с детьми, конфликтует. Ссоры разрешаются в основном с помощью воспитателя. Мальчик говорит простыми фразами. Пассивный и активный словарь характеризуется бедностью. Тимофей понимает задание и выполняет его. При этом интерес к выполнению задания достаточно низкий. Ребенок действует по жестовой инструкции с речевым сопровождением.

Функциональные возможности кистей и пальцев рук характеризуются отставанием в развитии тонкой моторики. При необходимости зрительно-двигательных координаций возникают трудности в координации зрительного и двигательного анализаторов. Отсутствует согласованность действий рук. В высказываниях ребенка присутствуют искажения артикуляции многих звуков; словарный запас ограниченный; есть трудность с построением связанного высказывания.

У мальчика наблюдается нарушение интеллекта легкой степени, данные нарушения затрагивают такие процессы, как восприятие, внимание, память, мышление, речь. Процессы восприятия фрагментарны, замедлены, отличаются неточностью. Отдельные анализаторы функционируют полноценно, однако у ребенка выявляется недостаточность формирования целостных образов окружающего мира. Лучше развито зрительное восприятие, хуже — слуховое, поэтому объяснение учебного материала для данного ребенка должно сочетаться с наглядной опорой. Внимание у Тимофея неустойчиво, кратковременно, поверхностно, ребенок достаточно быстро отвлекается и переключается, концентрация внимания затруднена. В условиях переутомления и повышенного напряжения обнаруживаются признаки синдрома гиперактивности и дефицита внимания.

Память у обсуждаемого ребенка характеризуется мозаичностью запоминания материала, преобладанием наглядно-образной памяти над вербальной, низкой мыслительной активностью при воспроизведении информации. Речь искажена неправильной артикуляцией многих звуков, достаточно низкий словарный запас, затруднено связанное высказывание. Мальчик называет то, что изображено на картинке, правильно определяет, что лишнее, но объяснить причину исключения предмета затрудняется.

Исходя из полученных результатов сделан вывод, что с данным ребенком проводились следующие **виды коррекционной работы**.

1. Непрерывная позитивная стимуляция всех элементов деятельности (моделирование отношения к ребенку по аналогии с самой ранней стадией его жизни). Необходима непрерывная позитивная поддержка ребенка. Первые результаты можно было наблюдать уже через неделю, появились инициатива и самостоятельность как при самостоятельной деятельности, так и при совместной.

2. Моделирование совместной непрерывной деятельности способствова-

ло включению ребенка в совместную деятельность с родителями (в бытовых ситуациях), позволяло развивать мышление, содействовало выработке способности планировать свою деятельность с последующей оценкой ее результатов.

3. Поэтапное развитие психологического строения деятельности. Данный метод моделирует воспитание, применяемое в успешных семьях для преодоления кризиса 3–4-летнего возраста и при подготовке к школе.

Полученные результаты повышали готовность ребенка к школьному обучению, корректировку ранее выявленных отклонений в развитии.

Таким образом, включение в коррекционное обучение приемов нейропсихологической диагностики и коррекции в значительной мере способствует его оптимизации.

Источники

1. Божович Л. И. Проблемы развития мотивационной сферы ребенка // Изучение мотивации поведения детей и подростков. — М., 1972. — С. 53–59.
2. Дубровина И. В., Андреев А. Д., Гуткина Н. И. Практическая психология образования. — СПб.: Питер, 2004, 2019.
3. Киселева И. А. Проблема готовности к школьному обучению в трудах психологов и педагогов // Проблемы педагогики. — 2017. — № 3. — С. 71–78.
4. Тимко А. В. Теоретические основы проблемы способностей к школьному обучению у детей 5–7 лет с задержкой психического развития // Бюллетень медицинских интернет-конференций. — 2015. — № 4 (23). — С. 32–39.
5. Нелидов А. Л. Психолого-педагогическая коррекция неготовности детей к школе в сфере деятельности // Сибирский педагогический журнал. — 2017. — № 3 (22). — С. 112–113.